|  |  |
| --- | --- |
| **בעניין:** | **אברהם רוזנברג המבקש** |
| **נגד** | |
|  | **1. אברהם פישל הוניג**  **2. יעקב קרפל**  **3. עמרם וייספיש**  **4. ליבוש סמט המשיבים** |

**בשם המבקש: עו"ד אברהם ביטון**

**בשם המשיב 1: עו"ד נתנאל רוזנשטיין**

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**א. התובענה וההליכים שבעקבותיה**

1. עניינו של פסק דין זה בתובענה שהוגשה בדרך של המרצת פתיחה, שהסעד המבוקש בה הוא ביטולו של פסק בוררות.

2. הפסק שבו עסקינן (להלן: הפסק) ניתן ע"י מותב תלתא של "בית דין צדק קהילות האשכנזים ביתר עילית" ביום א' באייר תשע"ז (27.4.17).

3. בפסק מצוין כי נדונות בו הלוואות שהעניק הלווה המבקש למשיב 1 ולעסק המשותף של המשיבים 1 ו-2 וכי המשיבים 3 ו-4 הם ערבים להלוואות.

תוצאת הפסק היא חיובים שונים של המשיבים 1 ו-2 והטלת חיובים על המשיבים 3 ו-4 כערבים, תוך פריסה לתשלומים ומתן הוראות לעניין מימוש הפסק.

4. בתובענה לביטולו של הפסק מצוין כי הוא ניתן בחריגה מסמכות ובצורה פוגענית, תוך שהוא מנוגד לכל דין וחוק (סעיף 1 לתובענה).

באופן ספציפי נטען כי קיימים פגמים בשטר הבוררות, כי הבוררות לא התנהלה כראוי ולקתה בליקויים מרובים וכי בסופו של דבר ניתן פסק בלתי מנומק, אשר גם חורג מסמכויות הבוררים וגם נמנע מהכרעה בכל הנושאים שעמדו לכך.

5. המשיב 1 טוען בתשובתו כי הפסק הוא בעצם לטובת המבקש, אשר תביעתו התקבלה ונקבע אופן מימושו של הפסק. לטענתו, התנהל הליך בוררות תקין וניתן פסק הראוי לאישור וכל טרוניות המבקש נובעות מכך שאינו שבע רצון מפריסת התשלומים ומהוראות הביצוע.

6. המשיב 1 היה היחיד שהגיש תשובה לתובענה והתייצב לדיון בה. עם זאת, היו עיכובים הקשורים לייצוגו של משיב 1 זה ע"י עורך דין.

7. בדיון שהתקיים ב-23.11.17 נכחו המבקש והמשיב 1 ובאי כוחם של שניהם. באותו דיון ציין המשיב 1 כי נפתח נגדו הליך פשיטת רגל (תיק פש"ר 40141-09-17, שנדון לפני מותב אחר בבית משפט זה). באותו שלב טרם ניתן צו כינוס נכסים נגד המשיב 1, כך שניתן היה לקיים את הדיון והוסכם "כי המתכונת הדיונית תהיה הכרעה על יסוד מכלול החומר שבתיק בצירוף דברים שישמיעו באי כח הצדדים בקצרה עתה" (ראו פרוטוקול, ע' 1, ש' 18-15).

8. לאחר שנשמעו טיעונים בדיון הנ"ל, הוכשרה הקרקע להכרעה במה שעל הפרק. דא עקא, שביום 14.12.17 ניתן צו כינוס נכסים נגד המשיב 1 ולפיכך נדרש אישורו של בית המשפט של פש"ר לצורך המשך ההליכים שבהם עסקינן.

9. בסופו של יום, ניתן אישור כנ"ל רק ביום 22.3.18 ודיווח עליו נמסר במסגרת התיק דנן רק ביום 1.4.18 והושלם רק ביום 8.4.18.

הגיעה אפוא שעת ההכרעה.

**ב. התוצאה והבסיס לה**

10. לאחר שקילת המכלול, הגעתי למסקנה כי **יש לקבל את התובענה ולבטל את הפסק.**

11. לתוצאה האמורה אני מגיע מכח צירופם ושילובם של הנימוקים והשיקולים הבאים:

א. התמונה המתקבלת כי הליכי הבוררות התנהלו באופן לא תקין.

ב. בסופו של דבר הפסק שניתן הוא מעין מלאכתו של בית משפט של פשיטת רגל, תוך קביעת תנאים הנגזרים, בין היתר, מן המצוין בפסק (בסעיף ו' של הפרק "חובות קרפל והניג") כי "בשלב זה כל הנכסים נמצאים במידה מסוימת תחת שליטת בית הדין דנן". מלכתחילה נראה כי לבוררים לא היו סמכויות מרחיקות לכת כגון אלה.

ג. בהינתן מצבו של המשיב 1 בזמן הליכי הבוררות וקיומם של הליכי פשיטת רגל, שניתן במסגרתם צו כינוס נגד המשיב 1, מתאים וראוי עוד יותר להגיע למצב שבו המהלכים הרלבנטיים ביחס לכלל הנושים יתנהלו ע"י בית המשפט והגורמים הפועלים מטעמו, לאחר שקילת מכלול השיקולים הנצרכים לעניין, ולא לפי הפסק שבו עסקינן.

ד. העובדה שהמשיבים האחרים לא התנגדו לביטול הפסק, מחזקת את התוצאה שנקבעה.

12. במה שנוגע לפגמים בהליך הבוררות מעלה המבקש שורה ארוכה של טענות. די במה שיובא להלן כדי ללמדנו כי אכן נפלו פגמים המצדיקים ביטולו של הפסק. במצב דברים זה, דין הפסק להתבטל גם ללא צורך להיזקק לטענות נוספות, התומכות אף הן בקיומם של ליקויים חמורים ובתוצאה זהה ביחס לפסק.

13. בתשובת המשיב 1 (בסעיף 23) הוא מציין כי לאחר הדיון הראשון בבוררות (שהתקיים ב-11.1.17) "ובמשך מספר שבועות... בית הדין זימן אליו עדים רבים להשמיע את גירסתם בפניו וביניהם מסרו עדות במועדים שונים כל המשיבים לבקשה דנן". גם במצב שבו ניתנות לבוררים בשטר הבוררות סמכויות רחבות, המאפשרות להם לשמוע עדויות וטענות שלא במעמד שני הצדדים, עדיין "חובתו של הבורר הייתה לפחות ליידע את כל אחד מן הצדדים מה אמר חברו ולאפשר לו להגיב על כך" וכן בעניין תכני העדויות ומתן אפשרות להתייחס אליהן (ראו למשל: רע"א 8692/14 יצחקוב נ' גילקרוב (8.3.15) וההפניות שם; רע"א 2017/10 קופרמן נ' דריי מילס (6.11.12) ועוד). משאלה לא נעשו, אין לקיים פסק שביסודו גם מהלכים כאמור. העובדה שלא נכתב פרוטוקול נותנת חיזוק נוסף לכך.

14. נתון משמעותי המלמד כי יש לבטל את הפסק נעוץ בכך שהפסק ניתן בסמוך לנקיטת הליכי הוצל"פ ע"י המבקש. זאת גם מנקודת המוצא שהאמור בסעיפים 25-24 לתשובת המשיב 1 משקף את השתלשלות העניינים באורח נכון יותר מטענות המבקש. הנה כי כן, המשיב 1 מציין (בסעיף 24 של תשובתו) כי תיק ההוצל"פ נפתח ב-21.3.17. סמיכות הזמנים בין מועד זה לבין מועד הפסק (27.4.17) כשלא נסתרה הטענה כי בפרק הזמן האמור לא היו במסגרת הבוררות מהלכים נוספים לבירור המחלוקות, יש בה ללמד על הכלל כולו במה שנוגע להליך הבוררות שבו עסקינן.

15. התמונה הכללית המתקבלת היא שהבוררים – אשר נכסי הלווים היו תחת שליטתם, כאמור – היו להוטים להוציא מתחת ידם פסק מקיף ומרחיק לכת, אשר יכלול את ההוראות שהם מוצאים לנכון לתת. הם פעלו באורח בלתי ראוי גם בדרך אל הפסק וגם בפסק עצמו. בהינתן מה שנאמר לעיל בקשר לכך והנימוקים הנוספים שצוינו, יש לבטל את הפסק.

**ג. סוף דבר**

16. כאמור, **השורה התחתונה היא שהתובענה מתקבלת והפסק מבוטל**.

17. **על המשיבים, יחד ולחוד, לשלם למבקש – עבור כל הקשור בהוצאות המשפט ובשכ"ט עו"ד גם יחד – סכום כולל של 20,000 ש"ח.**

**ניתן בהעדר הצדדים היום, כ"ה בניסן תשע"ח, 10 באפריל 2018.**



**רפאל יעקובי, שופט**